

О ПОДХОДЕ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ НА ОСНОВЕ ИНФОРМАЦИИ МОНИТОРИНГА БАНКРОТСТВ

Д. С. Матусевич

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
7 декабря 2017 г.

Дата принятия к печати
28 февраля 2018 г.

Дата онлайн-размещения
30 марта 2018 г.

Ключевые слова

Анализ финансово-хозяйственной деятельности; мониторинг банкротств; мясоперерабатывающий комплекс Иркутской области

Аннотация

В статье рассматривается оценка эффективности функционирования мясоперерабатывающих компаний через призму мониторинга банкротств. Приводится краткая историческая справка о банкротствах таких компаний в Иркутской области за 2000–2017 гг. Выделяются ключевые факторы, влияющие на стабильность работы мясоперерабатывающих компаний: размеры производственных запасов, дебиторская и кредиторская задолженность, привлеченные краткосрочные кредиты и их интегральный результат. Данные факторы анализируются применительно к ряду крупнейших мясоперерабатывающих компаний Иркутской области (2012–2016 гг.), показывается взаимосвязь между этими факторами и прекращением деятельности отдельных компаний. Даются предложения по разработке информационно-аналитической системы мониторинга банкротства компаний мясоперерабатывающей отрасли.

ON THE APPROACH TO MEAT-PROCESSING COMPANIES PERFORMANCE EVALUATION BASED ON BANKRUPTCY MONITORING DATA

Dmitry S. Matusevich

Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation

Article info

Received
December 7, 2017

Accepted
February 28, 2018

Available online
March 30, 2018

Keywords

financial and operating performance analysis; bankruptcy monitoring; Irkutsk Oblast meat-processing companies

Abstract

The article considers an issue of evaluation of meat-processing companies performance from the perspective of bankruptcy monitoring. A brief account of meat-processing companies bankruptcy in Irkutsk Oblast in 2000–2017 is given. Key factors that influence the stability of meat-processing company performance are outlined: inventory volume, receivables and payables, borrowings and their cumulative result. An analysis of these factors with regard to a number of biggest meat-processing companies of Irkutsk Oblast (for 2012–2016) is carried out and a relationship between the factors and the termination of business of several of them is demonstrated. Some suggestions on the development of an information analysis system of meat-processing companies bankruptcy monitoring are made.

Термин «банкротство» в экономической литературе используется довольно широко, но только судебное решение позволяет констатировать этот факт. Поэтому более правильным будет говорить о финансовых затруднениях компании, которые могут привести к банкротству [1]. Таким образом, актуальность приобретает задача мониторинга финансовой и хозяйственной деятельности компаний в целях прогнозирования вероятности их банкротства.

Мясоперерабатывающая отрасль Иркутской области представлена одним крупным свинокомплексом и несколькими мясоперерабатывающими комбинатами (МПК), работающими, как правило, на привозном сырье.

На протяжении 1990–2000-х гг. произошла череда банкротств МПК в небольших городах Иркутской области (табл. 1), из которых только «Усольский мясокомбинат» смог реорганизоваться в ЗАО «Усольские мясопродукты». В 2013 г. ОАО «Падунский

мясокомбинат» (г. Братск) объявило о введении конкурсного производства, в 2016 г. МУП «Мясной двор» (г. Бодайбо) — о ликвидации, в 2017 г. ЗАО «Иркутский мясокомбинат» остановило производство [2], а ЗАО «Сибирская агропромышленная компания» объявила о введении конкурсного производства¹.

Таблица 1
Данные о прекращении деятельности МПК в Иркутской области

Компания	Год прекращения деятельности
ОАО «Мясокомбинат «Култукский»	2003
ОАО «Мясокомбинат «Тулунский»	2003
ОАО «Мясокомбинат «Зиминский»	2004
ОАО «Мясоперерабатывающий комбинат «Железногорский»	2005
ЗАО «Усть-Илимский мясокомбинат»	2006
ОАО «Мясокомбинат «Черемховский»	2006
ОАО «Мясокомбинат «Нижнеудинский»	2007

Источник: Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств. URL: <https://egrul.nalog.ru>.

Для понимания текущей ситуации и оценки влияния отдельных факторов на мясоперерабатывающий комплекс Иркутской области с точки зрения мониторинга банкротств необходимо провести анализ их имущества и обязательств. Как показано в [3], классический анализ финансово-хозяйственной деятельности компании достаточно хорошо описывает и интерпретирует сложившуюся ситуацию.

Для рассмотрения выбраны следующие крупные составляющие активов и пассивов:

– производственные запасы — мясо, оболочка, пищевые добавки, показывающие продолжительность работы МПК без новых поставок, сглаживающие негативные эффекты от эпидемиологической ситуации у поставщиков, волатильность валютного рынка (поскольку ощутимая часть сырья завозится из-за границы) и т. п.;

– дебиторская и кредиторская задолженность и использование заемных ресурсов,

¹ Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств. URL: <https://egrul.nalog.ru>.

$$\text{Оборачиваемость запасов, дней} = \frac{(\text{Запасы на начало периода} + \text{Запасы на конец периода}) / 2}{\text{Себестоимость продукции}} \cdot 360 \text{ дней.}$$

характеризующих финансовую независимость МПК;

– влияние первых двух составляющих на рентабельность МПК [3–7].

Рассмотрим запасы мясоперерабатывающих компаний Иркутской области. Из табл. 2 видно, что каждая компания либо поддерживает их примерно на одинаковом уровне, либо старается увеличить. Глядя на негативную динамику запасов «Иркутского мясокомбината», можно сказать, что точкой отсчета до прекращения производства стал 2014 год.

Таблица 2
Доля производственных запасов в общем имуществе крупнейших мясоперерабатывающих компаний Иркутской области

МПК	Доля запасов, %				
	2012	2013	2014	2015	2016
«Иркутский мясокомбинат»	29	30	16	14	24
Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский»	48	41	46	43	32
«Сибирская агропромышленная компания»	...	49	59	59	15
«Усольские мясопродукты»	20	31	...	31	47
«Усольский свиноплекс»	43	52	43	54	50

Источник: данные бухгалтерской отчетности, предоставляемые по запросам пользователей. URL: http://www.gks.ru/accounting_report.

Классический анализ финансово-хозяйственной деятельности компании [4–7] относит запасы сырья к группе «А3 — медленно-реализуемые активы», считая их чрезмерное количество проблемой для компании. С одной стороны, применительно к мясоперерабатывающей отрасли можно согласиться с этим утверждением, поскольку определенная часть запасов куплена на кредитные средства или с отсрочкой платежа. С другой стороны, наличие запасов обеспечивает компаниям стабильный выпуск готовой продукции и сглаживает межсезонные колебания в поставках.

В [8–10] для исследования эффективности управления запасами предлагается следующая формула:

В табл. 3 приведены расчеты оборачиваемости запасов для ряда МПК Иркутской области. Исходя из них можно вывести некие границы в части управления запасами, понимание и соблюдение которых позволят компаниям найти баланс между размером запасов (замораживанием оборотных средств) и бесперебойным производством. Например, для мясоперерабатывающих компаний, работающих на привозном сырье, в качестве нижней границы можно принять цифру 90–100 дней, или примерно три — три с половиной месяца. Там же видно, что ситуация вокруг «Иркутского мясокомбината» берет свое начало уже в 2013 г., когда было зафиксировано сокращение доли запасов сырья (см. табл. 2).

Таблица 3
Оборачиваемость запасов крупнейших мясоперерабатывающих компаний Иркутской области

МПК	Оборачиваемость запасов, дней				
	2012	2013	2014	2015	2016
«Иркутский мясокомбинат»	90	74	59	49	61
Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский»	102	105	99	116	103
«Сибирская агропромышленная компания»	...	139	141	120	–
«Усольские мясопродукты»	38	27	...	52	86
«Усольский свинокомплекс»	172	194	187	194	221

Источник: данные бухгалтерской отчетности, предоставляемые по запросам пользователей. URL: http://www.gks.ru/accounting_report.

Дебиторская задолженность мясоперерабатывающих компаний, как правило, образована тремя крупными группами покупателей: наличием собственных торговых фирм, выделенных как отдельные юридические лица; расчетами с крупными торговыми сетями Иркутской области; поставками продуктов питания в бюджетные учреждения Иркутской области (детские сады, школы, больницы и т. п.) [3]. В табл. 4 представлены расчеты доли дебиторской задолженности в общем имуществе крупнейших мясоперерабатывающих компаний Иркутской области.

$$\text{Оборачиваемость дебиторской задолженности, дней} = \frac{\left(\frac{\text{Дебиторская задолженность на начало периода} + \text{Дебиторская задолженность на конец периода}}{2} \right)}{\text{Выручка}} \cdot 360 \text{ дней.}$$

Таблица 4

Доля дебиторской задолженности в общем имуществе крупнейших мясоперерабатывающих компаний Иркутской области

МПК	Доля дебиторской задолженности, %				
	2012	2013	2014	2015	2016
«Иркутский мясокомбинат»	60	59	67	67	17
Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский»	16	16	14	16	13
«Сибирская агропромышленная компания»	...	14	7	14	5
«Усольские мясопродукты»	24	24	...	41	30
«Усольский свинокомплекс»	4	2	5	4	2

Источник: данные бухгалтерской отчетности, предоставляемые по запросам пользователей. URL: http://www.gks.ru/accounting_report.

Исходя из данных табл. 4 и понимания характера образования дебиторской задолженности можно констатировать следующие особенности рынка мясной и колбасной продукции Иркутской области:

1. Наличие собственной торговой сети «Усольского свинокомплекса» позволяет исключить дебиторскую задолженность как значимый фактор, хотя, возможно, это формальный факт принятой учетной политики компании.

2. Предоставление торговым сетям своей готовой продукции в долг, с одной стороны, позволяет некоторым компаниям занять большую долю рынка, но одновременно это наносит двойной вред всем МПК Иркутской области. Во-первых, компании лишаются собственных оборотных средств и начинают прибегать к кредитным ресурсам. Соотнеся данные табл. 4 и 7 (наличие фактов отрицательной рентабельности), можно сделать выводы, что подобная практика вредит больше самим компаниям, но переломить тенденцию им будет крайне сложно. Во-вторых, торговые сети получают возможность манипулировать рынком в собственных интересах, вынуждая других игроков следовать этим правилам.

В [8–10] для исследования эффективности управления дебиторской задолженностью предлагается следующая формула:

Результаты вычислений представлены в табл. 5. Сравнивая результаты (по аналогии с оборачиваемостью запасов), можно определить границы, при соблюдении которых достигается баланс между нормированием дебиторской задолженности и разумными деловыми взаимоотношениями с оптовыми покупателями. В качестве нижней границы предлагается использовать планку в 20–40 дней.

Таблица 5

Оборачиваемость дебиторской задолженности крупнейших мясоперерабатывающих компаний Иркутской области

МПК	Оборачиваемость дебиторской задолженности, дней				
	2012	2013	2014	2015	2016
«Иркутский мясокомбинат»	104	125	140	194	147
Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский»	31	32	31	31	31
«Сибирская агропромышленная компания»	...	29	24	20	71
«Усольские мясопродукты»	26	33	...	50	64
«Усольский свинокомплекс»	13	9	11	13	9

Источник: данные бухгалтерской отчетности, предоставляемые по запросам пользователей. URL: http://www.gks.ru/accounting_report.

В табл. 6 представлена информация о доле кредиторской задолженности в пассивах некоторых компаний Иркутской области. Особенностью кредиторской задолженности мясоперерабатывающей отрасли является задолженность перед поставщиками мяса, но поскольку взаимодействие между поставщиками и МПК носит долговременный характер, то эту компоненту кредиторской задолженности можно считать нетоксичной для компаний. Однако в этом случае компании должны строго соблюдать платежную дисциплину.

Таблица 6

Доля кредиторской задолженности и краткосрочных кредитов в пассивах крупнейших мясоперерабатывающих компаний Иркутской области

МПК	Доля кредиторской задолженности/краткосрочных кредитов, %				
	2012	2013	2014	2015	2016
«Иркутский мясокомбинат»	12/25	18/23	17/26	19/26	23/34
Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский»	11/25	11/9	9/19	5/7	4/0
«Сибирская агропромышленная компания»	...	3/60	6/25	3/47	–

Окончание табл. 6

МПК	Доля кредиторской задолженности/краткосрочных кредитов, %				
	2012	2013	2014	2015	2016
«Усольские мясопродукты»	28/37	33/20	...	17/31	20/29
«Усольский свинокомплекс»	3/0	2/0	3/0	4/0	3/0

Источник: данные бухгалтерской отчетности, предоставляемые по запросам пользователей. URL: http://www.gks.ru/accounting_report.

В [8–10] для исследования эффективности управления кредиторской задолженностью предлагается следующая формула:

$$\text{Оборачиваемость кредиторской задолженности, дней} = \frac{\left(\begin{array}{l} \text{Кредиторская} \\ \text{задолженность} \\ \text{на начало} \\ \text{периода} \end{array} + \begin{array}{l} \text{Кредиторская} \\ \text{задолженность} \\ \text{на конец} \\ \text{периода} \end{array} \right) / 2}{\text{Себестоимость продукции}} \cdot 360 \text{ дней.}$$

Результаты вычислений представлены в табл. 7.

Таблица 7

Оборачиваемость кредиторской задолженности крупнейших мясоперерабатывающих компаний Иркутской области

МПК	Оборачиваемость кредиторской задолженности, дней				
	2012	2013	2014	2015	2016
«Иркутский мясокомбинат»	27	38	44	58	70
Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский»	26	25	22	18	11
«Сибирская агропромышленная компания»	...	8	11	10	–
«Усольские мясопродукты»	50	36	...	26	39
«Усольский свинокомплекс»	11	11	11	13	13

Источник: данные бухгалтерской отчетности, предоставляемые по запросам пользователей. URL: http://www.gks.ru/accounting_report.

Использование кредитных ресурсов для мясоперерабатывающей отрасли считается нормой, компании охотно берут кредиты на закупку мяса, оборудования, используя последнее в качестве залога (см. табл. 6). Вместе с тем необходимо соблюдать баланс между замораживанием оборотных средств и привлечением кредитных ресурсов. В табл. 8 представлена рентабельность МПК Иркутской области с учетом привлеченных кредитных средств. Как видно, привлечение краткосрочных кредитов уменьшает рентабельность ком-

пании на 1–7 %, а в некоторых случаях сводит ее до нуля, делая их деятельность рискованной.

Таблица 8

Рентабельность основной деятельности крупнейших мясоперерабатывающих компаний Иркутской области с учетом кредитных средств в 2012–2016 гг., %

МПК	Без учета кредитных средств	С учетом кредитных средств	Изменение
1	2	3	4
«Иркутский мясокомбинат»	–6,8 ... 1,7	–10,6 ... 0	1,4 ... 4,5
Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский»	4,7 ... 11,0	2,7 ... 10,5	0 ... 0,8
«Сибирская агропромышленная компания» (без 2016 г.)	4,4 ... 7,8	–1,3 ... 0,9	5,7 ... 6,9
«Усольские мясопродукты»	1,8 ... 4,1	1,1 ... 4,0	0,1 ... 2,1
«Усольский свинокомплекс»	17,4 ... 23,3	–	–

Отношение строки 22003 «Прибыль (убыток) от продаж...» к строке 21103 «Выручка...» бухгалтерской отчетности.

** Отношение разницы между строками 22003 «Прибыль (убыток) от продаж...» и 233303 «Проценты к уплате...» к строке 21103 «Выручка...» бухгалтерской отчетности.

Разница между столбцами 2 и 3.

Источник: данные бухгалтерской отчетности, предоставляемые по запросам пользователей. URL: http://www.gks.ru/accounting_report.

Таким образом, для построения информационно-аналитической системы мониторинга банкротства мясоперерабатывающей отрасли (или отдельной мясоперерабатывающей компании) необходимо отслеживать рассмотренные показатели:

– производственные запасы — фактическое наличие, доля в активах компании, оборачиваемость запасов;

– дебиторскую задолженность — задолженность по каждой группе покупателей (зависимые организации, торговые сети, бюджетные организации), доля в активах компании, оборачиваемость задолженности;

– кредиторскую задолженность — задолженность по каждой группе поставщиков, график и размеры платежей, доля в пассивах компании, оборачиваемость задолженности;

– привлеченные заемные средства — характер имущества, под которое получен кредит, график и размеры платежей, возможность реструктуризации;

– рентабельность компании с учетом привлеченных заемных средств [1; 11].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Юсупова Н. И. Мониторинг банкротств с использованием методов интеллектуального анализа данных / Н. И. Юсупова, Е. О. Волик // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. — 2008. — № 2. — С. 71–79.
2. Оккерт Д. Что случилось с мясокомбинатом? / Д. Оккерт // СМ-Номер один. — 2017. — 30 марта.
3. Матусевич Д. С. Оценка продовольственной безопасности предприятий мясоперерабатывающей отрасли (на примере Иркутской области) [Электронный ресурс] / Д. С. Матусевич // Baikal Research Journal. — 2016. — Т. 7, № 4. — Режим доступа: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=20849>. — DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(4).14.
4. Баканов М. И. Теория экономического анализа : учебник / М. И. Баканов, М. В. Мельник, А. Д. Шеремет. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Финансы и статистика, 2007. — 536 с.
5. Ковалев В. В. Анализ баланса, или как понимать баланс / В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. — М. : Проспект, 2009. — 448 с.
6. Шеремет А. Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / А. Д. Шеремет. — М. : Инфра-М, 2009. — 366 с.
7. Доронина Ф. Х. Анализ финансового равновесия активов и пассивов баланса — основа оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия / Ф. Х. Доронина // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Сер. 1: Экономика и управление. — 2015. — № 4 (15). — С. 3–7.
8. Герасименко А. Финансовая отчетность для руководителей : [в 2 кн.] / А. Герасименко. — 2-е изд. — М. : Альпина Паблишер, 2011. — Кн. 1. — 280 с.
9. Герасименко А. Финансовая отчетность для руководителей : [в 2 кн.] / А. Герасименко. — 2-е изд. — М. : Альпина Паблишер, 2011. — Кн. 2. — 296 с.
10. Герасименко А. Финансовая отчетность для руководителей и начинающих специалистов : практ. пособие / А. Герасименко ; под ред. М. Савиной. — М. : Альпина Паблишер, 2016. — 432 с.
11. Грибанова Н. Н. Особенности планирования и прогнозирования компаний на основе информационных моделей [Электронный ресурс] / Н. Н. Грибанова, А. Ф. Шуплецов // Baikal Research Journal. — 2017. — Т. 8, № 3. — Режим доступа: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=21734>. — DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(3).8.

REFERENCES

1. Yusupova N. I., Volik E. O. Bankruptcy monitoring by means of data mining techniques. *Vestnik Ufimskogo gosudarstvennogo aviatsionnogo tekhnicheskogo universiteta = Ufa State Aviation Technical University*, 2008, no. 2, pp. 71–79. (In Russian).

2. Okkert D. What's wrong with the meat processing plant? *SM-Nomer odin*, 2017, no. 12. (In Russian).
3. Matusevich D. S. Assessing food security of meat-processing companies (as illustrated by Irkutsk Oblast). *Baikal Research Journal*, 2016, vol. 7, no. 4. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=20849>. DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(4).14. (In Russian).
4. Bakanov M. I., Melnik M. V., Sheremet A. D. *Teoriya ekonomicheskogo analiza* [Economic Analysis Theory]. 5th ed. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2007. 536 p.
5. Kovalev V. V., Kovalev Vit. V. *Analiz balansa, ili kak ponimat' balans* [Balance sheet analysis or how to interpret financial statements]. Moscow, Prospekt Publ., 2009. 448 p.
6. Sheremet A. D. *Analiz i diagnostika finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti predpriyatiya* [Analysis and assessment of financial and operating performance of an enterprise]. Moscow, Infra-M Publ., 2009. 366 p.
7. Doronina F. Kh. Analysis of the assets and liabilities financial balance — the basis of assessment of financial stability and solvency of an enterprise. *Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S. Yu. Vite. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie = Moscow Witte University Bulletin. Series 1: Economics and management*, 2015, no. 4 (15), pp. 3–7. (In Russian).
8. Gerasimenko A. *Finansovaya otchetnost' dlya rukovoditelei* [Financial data reporting for executives]. 2nd ed. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2011. Vol. 1. 280 p.
9. Gerasimenko A. *Finansovaya otchetnost' dlya rukovoditelei* [Financial data reporting for executives]. 2nd ed. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2011. Vol. 2. 296 p.
10. Gerasimenko A.; Savina M. (ed.). *Finansovaya otchetnost' dlya rukovoditelei i nachinayushchikh spetsialistov* [Financial data reporting for executives and recent graduates]. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2016. 432 p.
11. Gribanova N. N., Shupletsov A. F. Features of corporate planning and forecasting on the basis of information models. *Baikal Research Journal*, 2017, vol. 8, no 3. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=21734>. DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(3).8. (In Russian).

Информация об авторе

Матусевич Дмитрий Сергеевич — аспирант, кафедры экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: mds@bgu.ru.

Author

Dmitry S. Matusevich — post-graduate student, Enterprise Economics and Entrepreneurship Department, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: mds@bgu.ru.

Для цитирования

Матусевич Д. С. О подходе к оценке эффективности функционирования мясоперерабатывающих компаний на основе информации мониторинга банкротств / Д. С. Матусевич // Известия Байкальского государственного университета. — 2018. — Т. 28, № 1. — С. 80–85. — DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(1).80-85.

For citation

Matusevich D. S. On the Approach to Meat-Processing Companies Performance Evaluation Based on Bankruptcy Monitoring Data. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2018, vol. 28, no. 1, pp. 80–85. DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(1).80-85. (In Russian).